

1

Wirkungsorientierung

Grundlagen, Praxis, Strategien

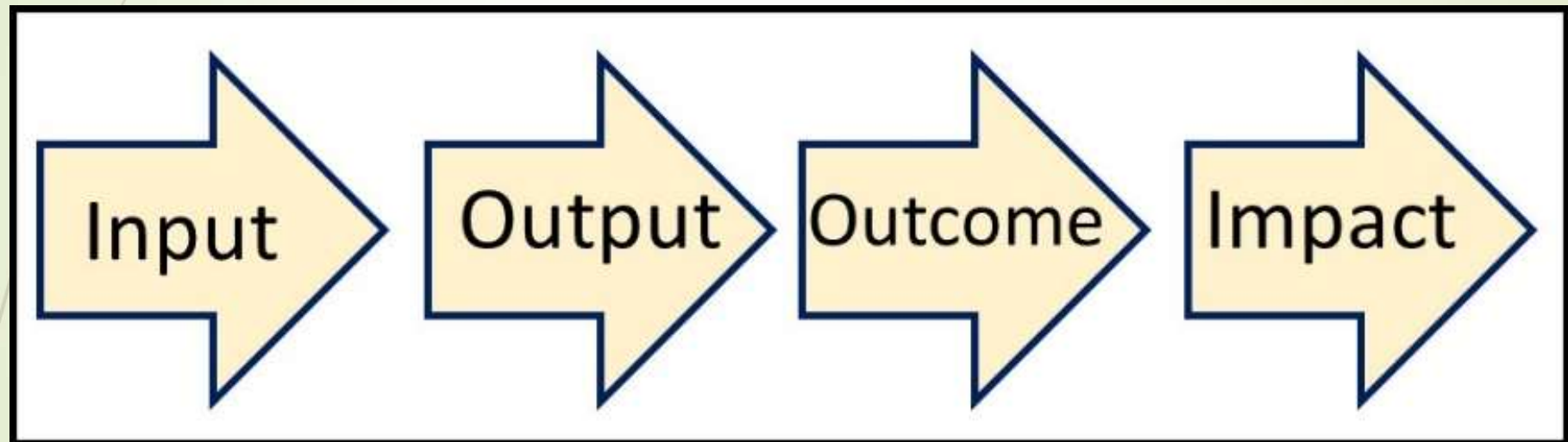
*Dialogrunde: Wirkungsorientierte
Finanzierungsmodelle in der
Arbeitsmarktintegration*

31. März 2025

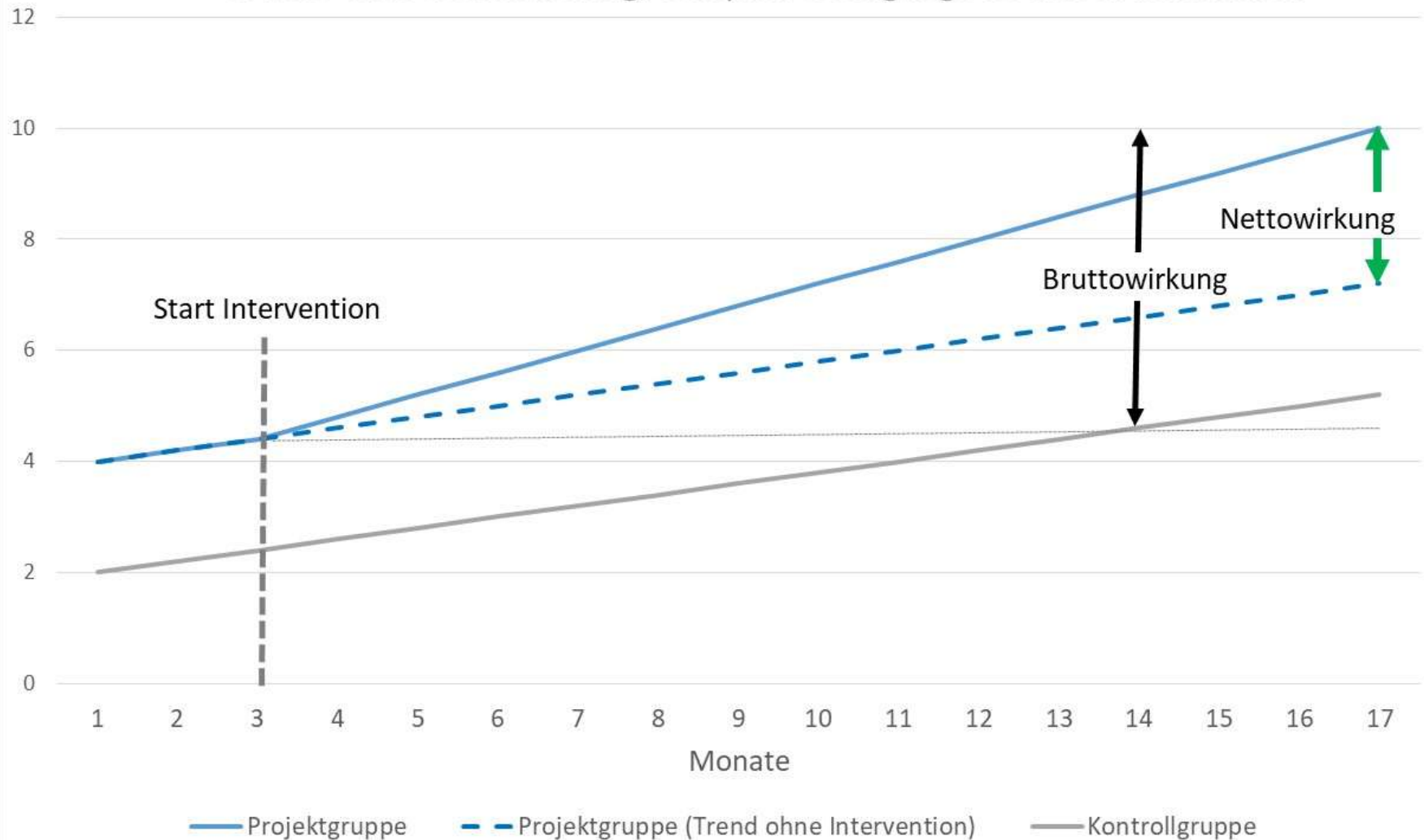
Struktur

1. Grundlagen
2. Wirkungsorientierung in der Arbeitsmarktpolitik
3. Social Impact Bonds
4. Optionen für weitere Entwicklungen

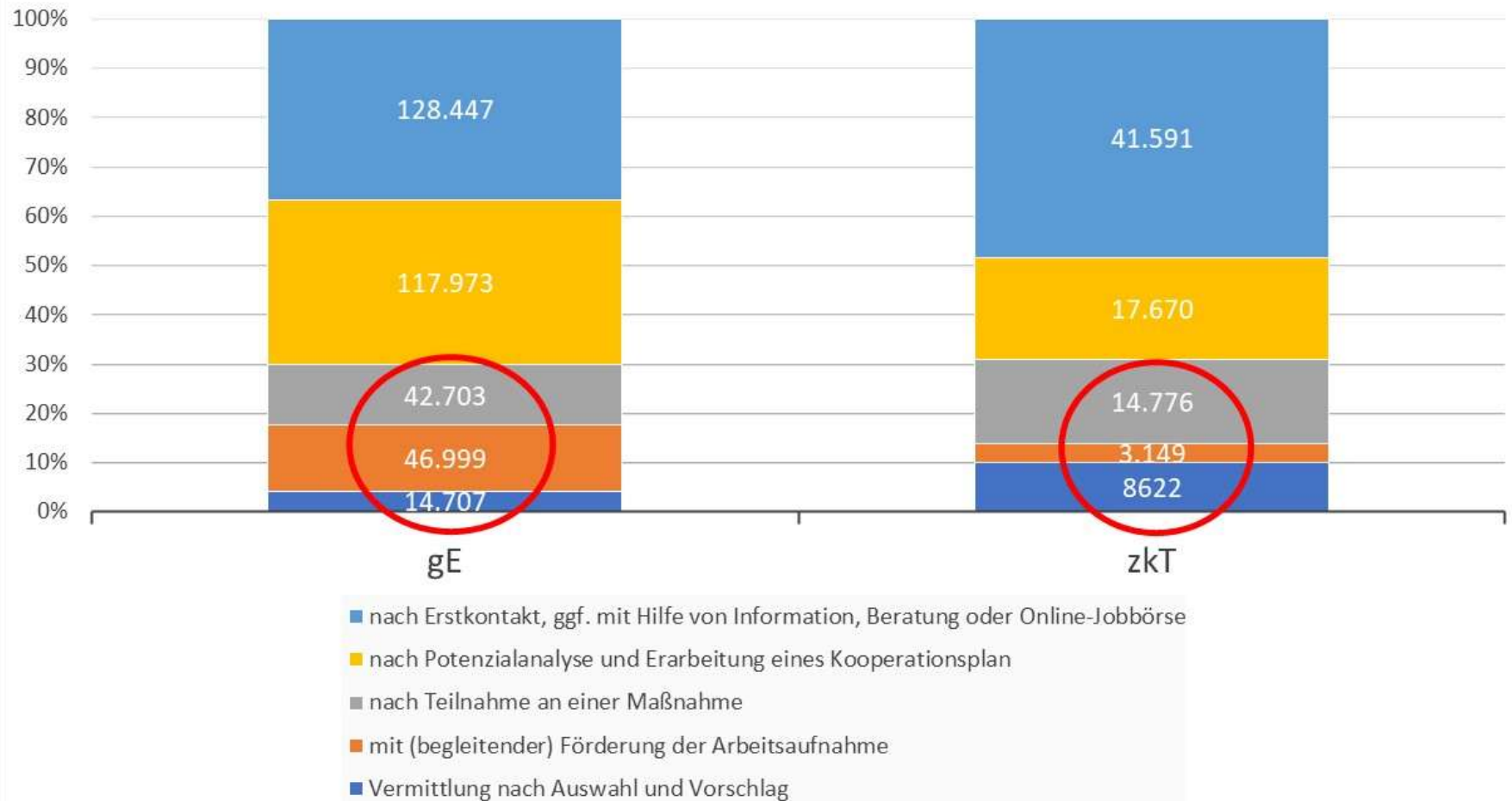
Grundlagen



Brutto- und Nettowirkung, Beispiel: Übergänge in den Arbeitsmarkt



Abgänge aus Arbeitslosigkeit in unselbständige Beschäftigung 2023, Rechtskreis SGB II



Risiken

Auftraggeber

Zielgruppe falsch eingeschätzt, Fehlzuweisungen

Maßnahmeabbrüche, geringer Erfolg

Maßnahmeerfolg zählt nicht auf Integrationsbilanz ein; fehlende Nachhaltigkeit

Kein struktureller Maßnahmeerfolg

Input

Output

Outcome

Impact

Auftragnehmer

Fehlende Teilnehmer

Maßnahmeabbrüche, geringer Erfolg

Maßnahmeziele werden nicht erreicht

Keine ausreichende Nettowirkung

Wirkungsorientierte Finanzierung

Zuschüsse an Träger/ Projekte,
institutionelle Förderung (Input)

Finanzierung von Plätzen plus
Vereinbarungen zu
Qualitätsstandards (Input, Prozess)

Finanzierung abhängig vom
Einhalten vereinbarter
Qualitätsstandards (Prozess)

Finanzierung von erfolgreichen
Absolventen (z. B. Erreichen von
Abschlüssen, Output)

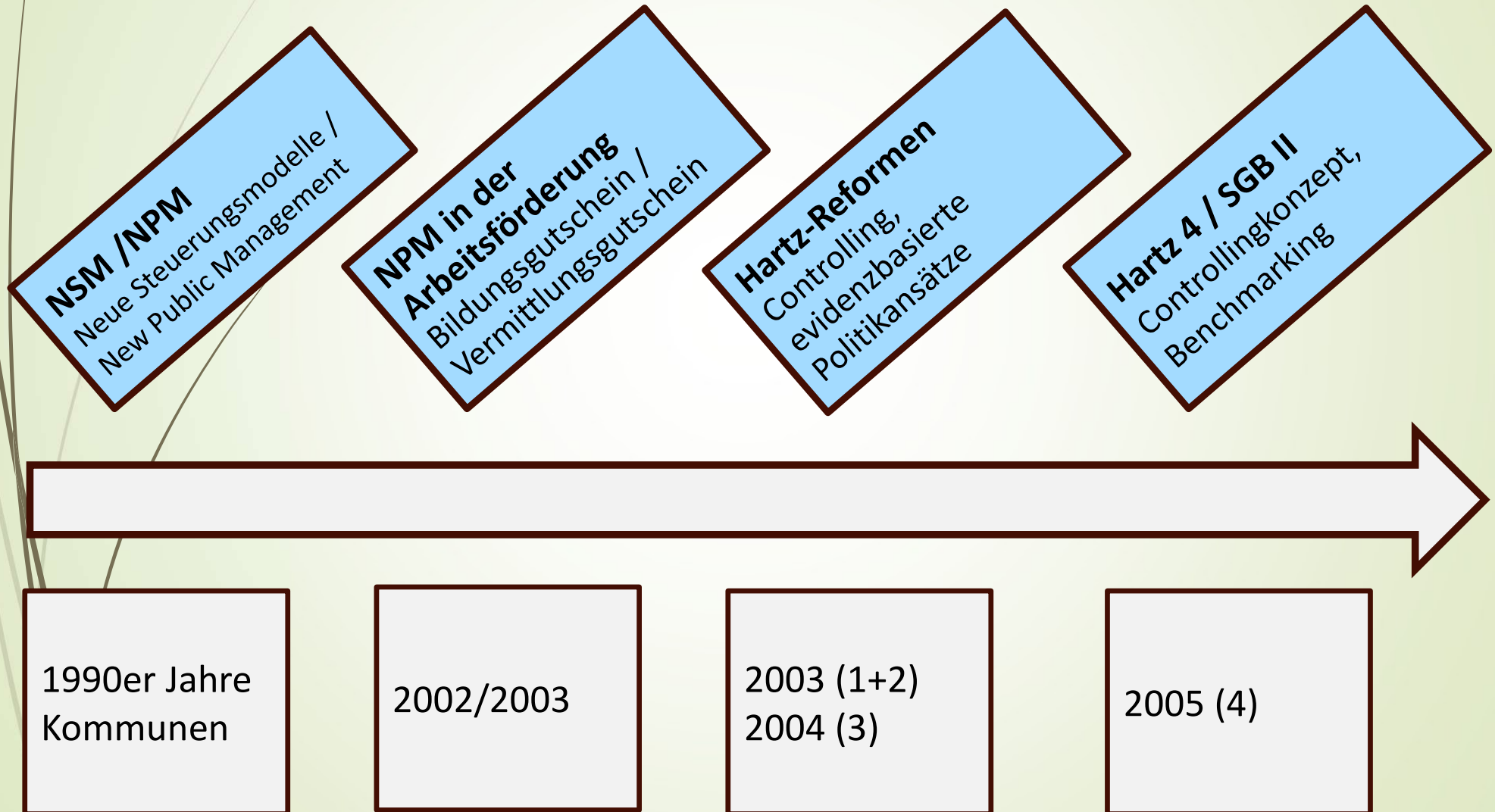
Finanzierung von Absolventen, die
in Arbeit eingemündet sind
(Bruttowirkung, Outcome)

Finanzierung der gegenüber einer
Kontrollgruppe zusätzlichen
Eingemündungen in Arbeit
(Nettowirkung, Impact)

Komplexität der Steuerung

Wirkungsorientierung in der Arbeitsmarktpolitik

Etappen der Einführung von Elementen wirkungsorientierter Arbeitsförderung



Performance-Management im Bereich des SGB III (Agenturen für Arbeit)

Total Performance Index 2025

Effectiveness and Efficiency („Wirkung und Wirtschaftlichkeit“)

<u>Indicator:</u>	<u>Weight</u>
1. Integration-Rate	20%
2. Skills-Improvement-Index	10%
3. Rate of entries into apprenticeships of persons with particular need of support	15%
4. Rate of Vacancies Filled	10%
5. Rehabilitation-Index	5%

60%

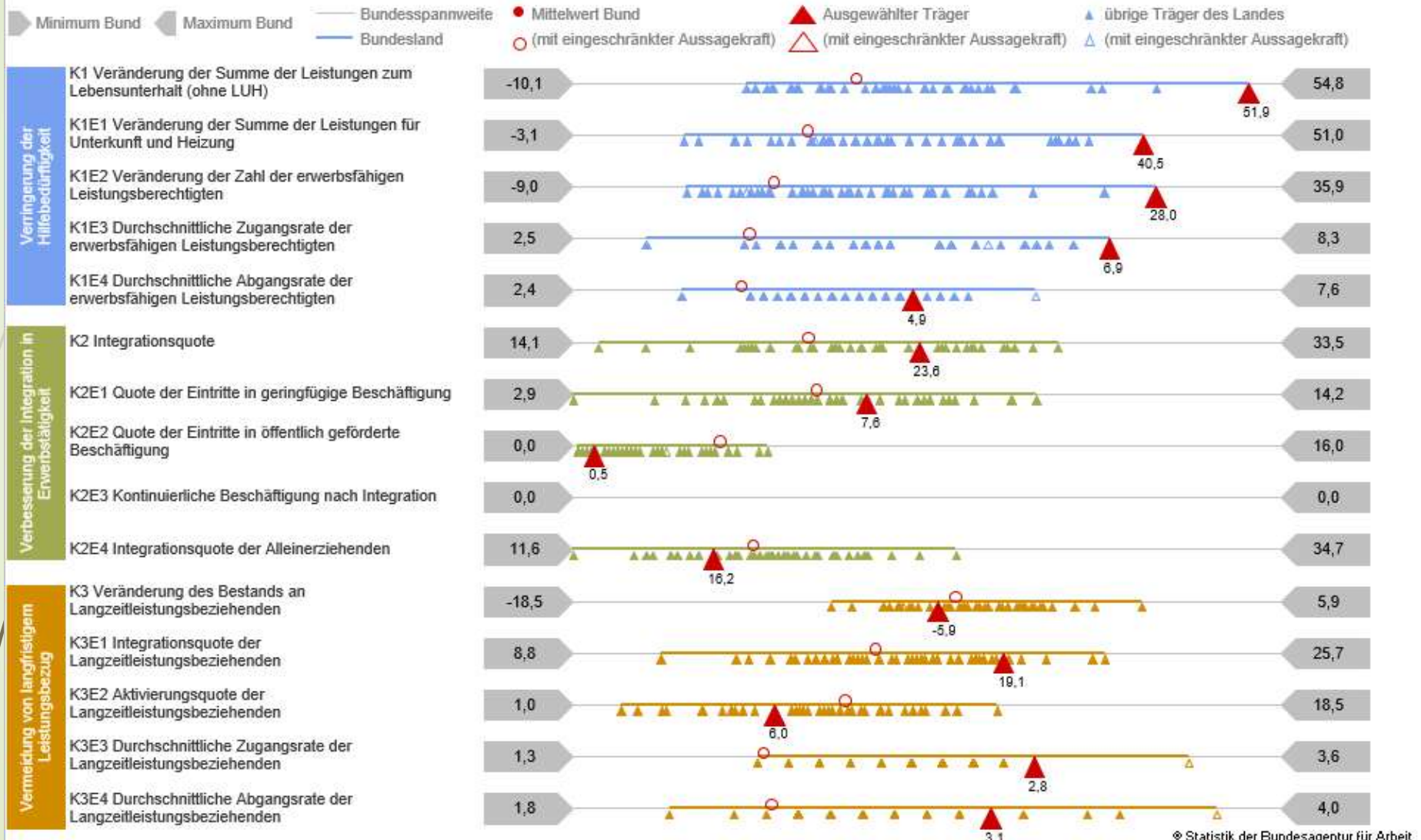
+

Quality and Organisational Culture

<u>Indicator:</u>	<u>Weight</u>
(1) Counselling Index Jobseekers	12%
(2) Counselling-Index Youths	4%
(3) School Survey	15%
(4) Employers Service-Index	7%
(5) Counselling-Index Rehabilitation	5%
(6) Feedback of Staff	9%

40%

JC Alb-Donau-Kreis (68404) im Vergleich zu den Trägerbezirken des Landes Baden-Württemberg (Gebietsstand 01.09.2023)
 Juni 2023 (Datenstand: September 2023)



*] Aus Datenschutzgründen und Gründen der statistischen Geheimhaltung werden Zahlenwerte von 1 oder 2 und Daten, aus denen rechnerisch auf einen solchen Zahlenwert geschlossen werden kann, anonymisiert.

Bundesministerium für Arbeit und Soziales

Tabellen Equalizer Karten Balkendiagramm Streudiagramm Quartile

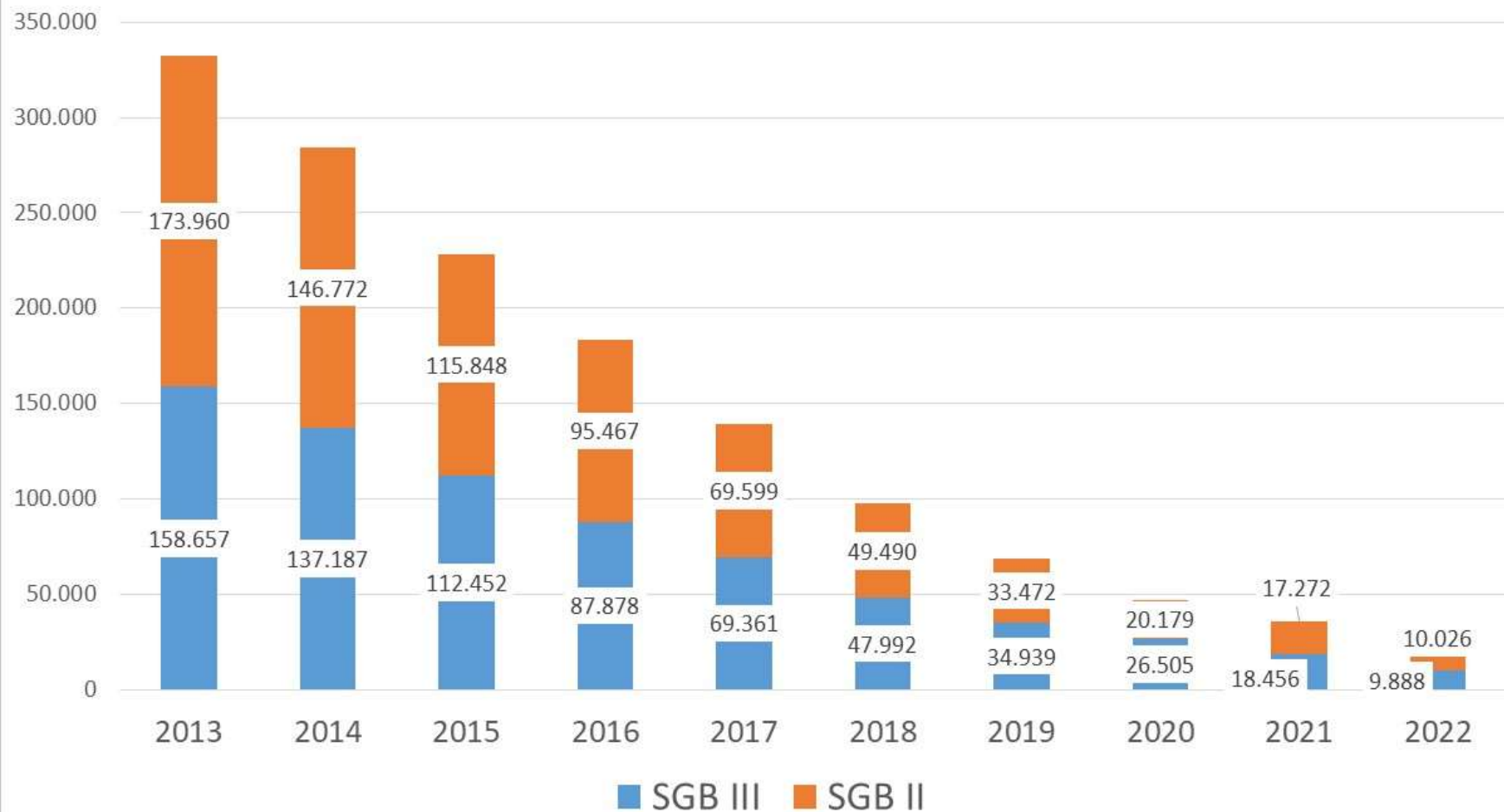
Kennzahlen nach § 48a SGB II Ausgewählte Kennzahlen

Selected Regions
Juni 2023 (Datenstand: September 2023)

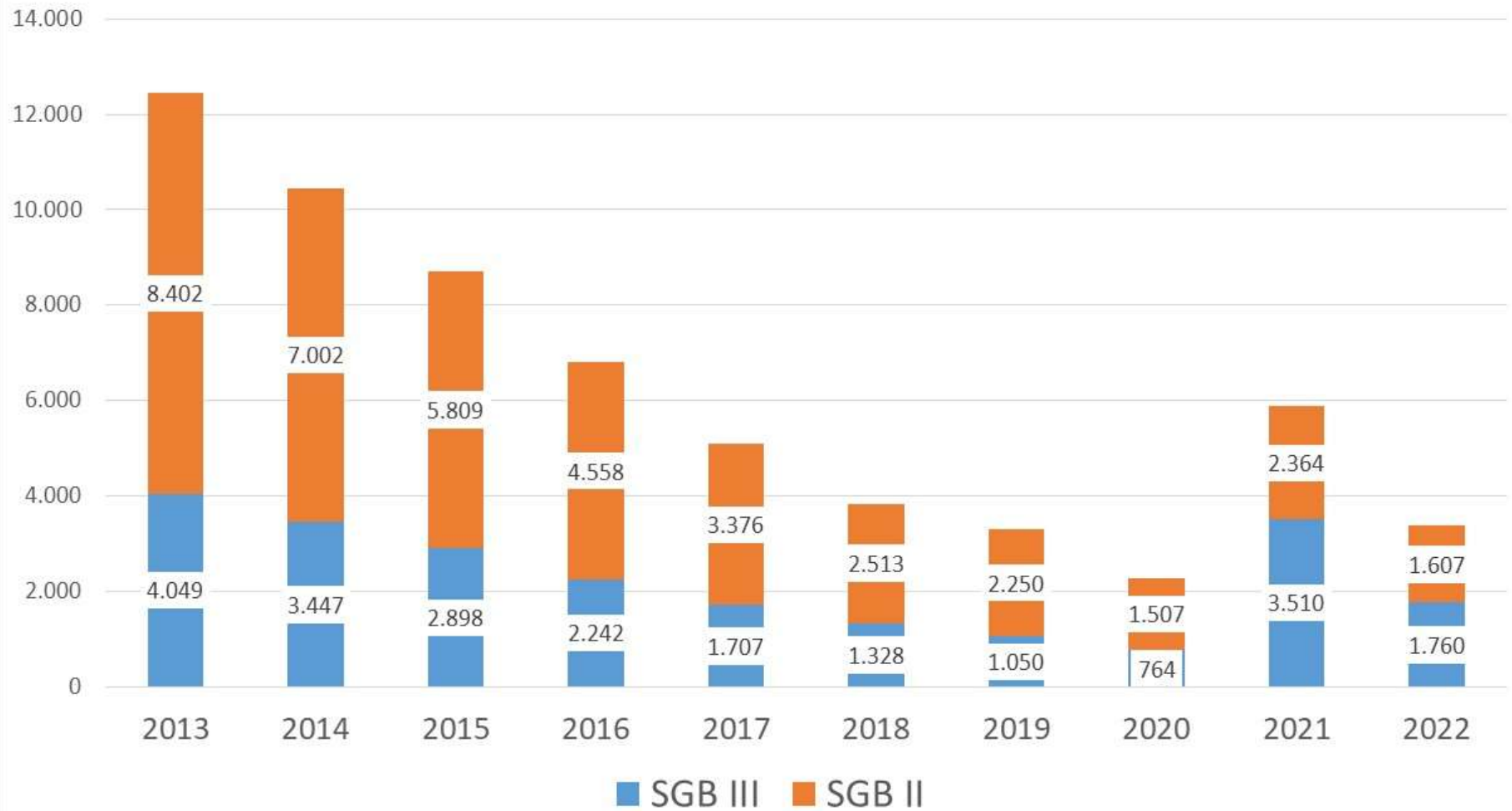
Jobcenter-Districts	Cluster	Organisational model (gE or akt)	K1			K2			K3		
			1	2	3	1	2	3	1	2	3
Typ IIIb (Cluster IIIb)			14,3	20,5	-5,5						
JC Bielefeld, Stadt	IIIb	gE	13,7	18,7	-4,4						
JC Braunschweig, Stadt	IIIb	gE	17,8	19,4	-3,7						
JC Bremen, Stadt	IIIb	gE	10,9	18,2	-5,6						
JC Charlottenburg-Wilmersdorf	IIIb	gE	11,1	20,2	-6,5						
JC Düsseldorf, Stadt	IIIb	gE	12,4	19,4	-7,6						
JC Emden, Stadt	IIIb	gE	7,1	19,3	-10,1						
JC Flensburg, Stadt	IIIb	gE	12,9	26,8	-9,8						
JC Friedrichshain-Kreuzberg	IIIb	gE	8,5	21,7	-8,6						
JC Hamburg, Freie und Hansestadt	IIIb	gE	15,4	19,4	-4,1						
JC Kaiserslautern, Stadt	IIIb	gE	4,7	25,2	-11,1						
JC Kassel, documenta-Stadt	IIIb	gE	13,0	21,5	-6,8						
JC Kiel, Landeshauptstadt	IIIb	gE	10,1	21,6	-7,9						
JC Koblenz, Stadt	IIIb	gE	7,3	28,8	-5,9						
JC Köln, Stadt	IIIb	gE	17,7	20,1	-4,6						
JC Krefeld	IIIb	gE	11,6	17,4	-3,9						
JC Lichtenberg	IIIb	gE	14,6	21,9	-4,0						
JC Lübeck, Hansestadt	IIIb	gE	9,0	20,4	-6,5						
JC Mannheim, Universitätsstadt	IIIb	gE	7,7	18,8	-2,6						
JC Marzahn-Hellersdorf	IIIb	gE	16,8	23,4	-4,9						
JC Mitte	IIIb	gE	10,4	20,9	-6,8						
JC Neukölln	IIIb	gE	10,1	18,1	-5,5						
JC Neumünster, Stadt	IIIb	gE	14,3	23,3	-5,7						
JC Offenbach am Main, Stadt	IIIb	akt	8,3	18,9	-4,9						
JC Oldenburg (Oldenburg), Stadt	IIIb	gE	14,8	25,9	-6,2						
JC Osnabrück, Stadt	IIIb	gE	11,0	24,6	-5,4						
JC Pankow	IIIb	gE	15,0	20,3	-5,2						
JC Region Hannover	IIIb	gE	25,7	20,8	-5,2						
JC Regionalverband Saarbrücken	IIIb	gE	13,1	21,1	-8,2						
JC Reinickendorf	IIIb	gE	10,9	22,5	-7,1						
JC Spandau	IIIb	gE	15,7	21,0	-5,7						
JC Städteregion Aachen	IIIb	gE	22,1	20,8	-4,9						
JC Steglitz-Zehlendorf	IIIb	gE	12,5	20,5	-5,5						
JC Tempelhof-Schöneberg	IIIb	gE	13,0	22,0	-6,0						
JC Treptow-Köpenick	IIIb	gE	15,5	23,2	-3,3						
JC Wilhelmshaven, Stadt	IIIb	gE	17,0	19,6	-4,1						
JC Worms, Stadt	IIIb	gE	11,6	22,7	-4,5						

© Statistik der Bundesagentur für Arbeit

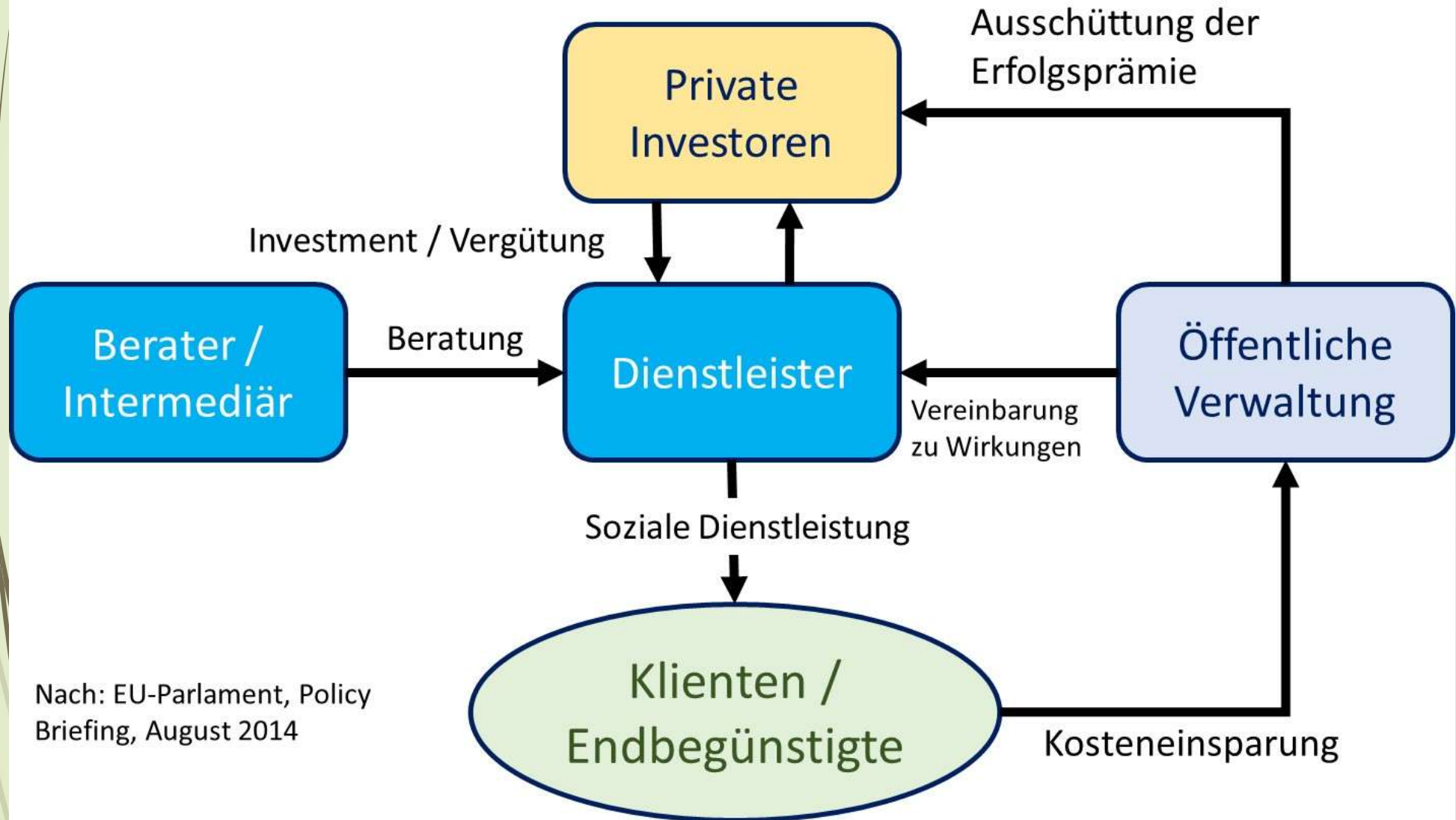
Voucher for Job-Placement through Private Agencies Vouchers Issued



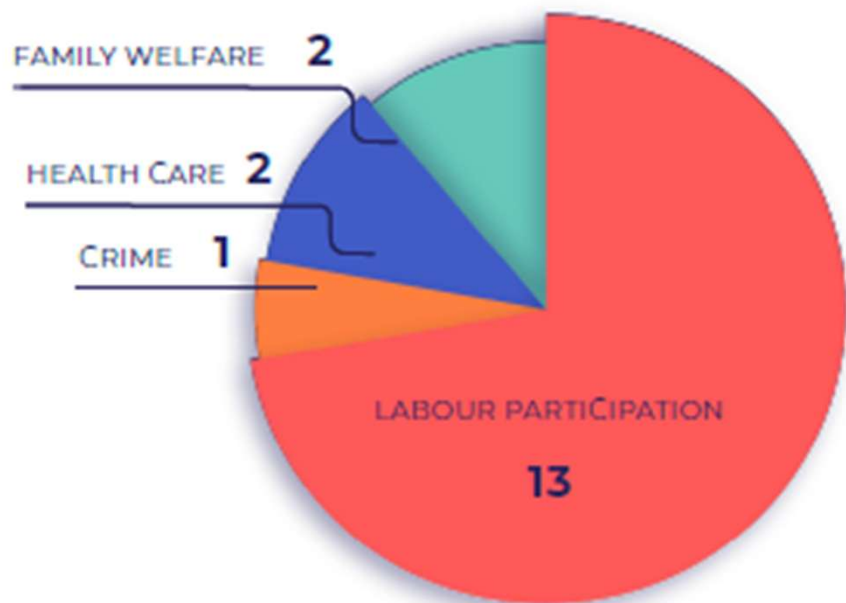
Voucher for Job-Placement through Private Agencies Vouchers Redeemed (1. Instalment)



Social Impact Bonds



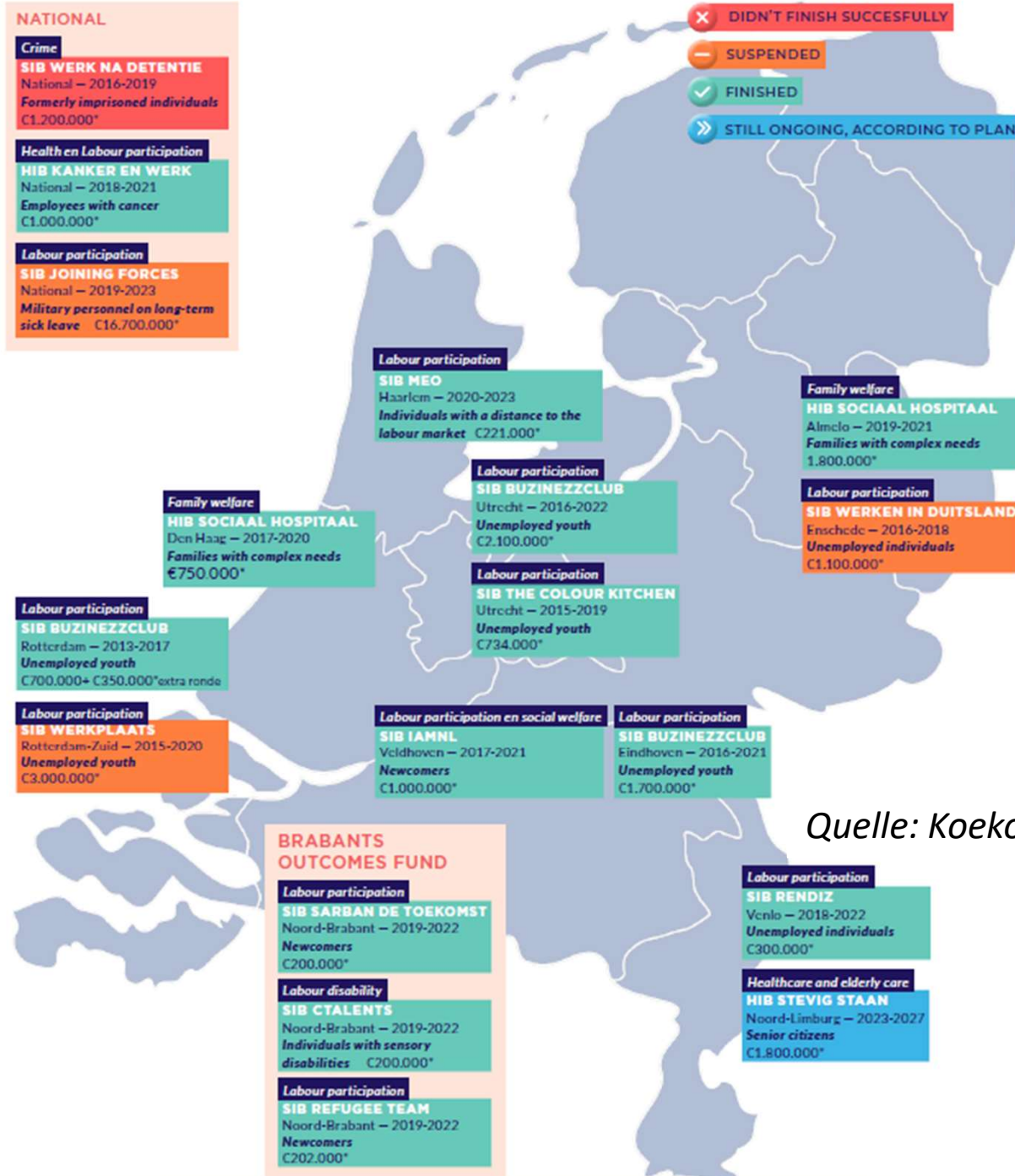
THEMES DUTCH SIBs



Quelle: Koekoek, Gunneviog 2024

SIBs IN THE NETHERLANDS

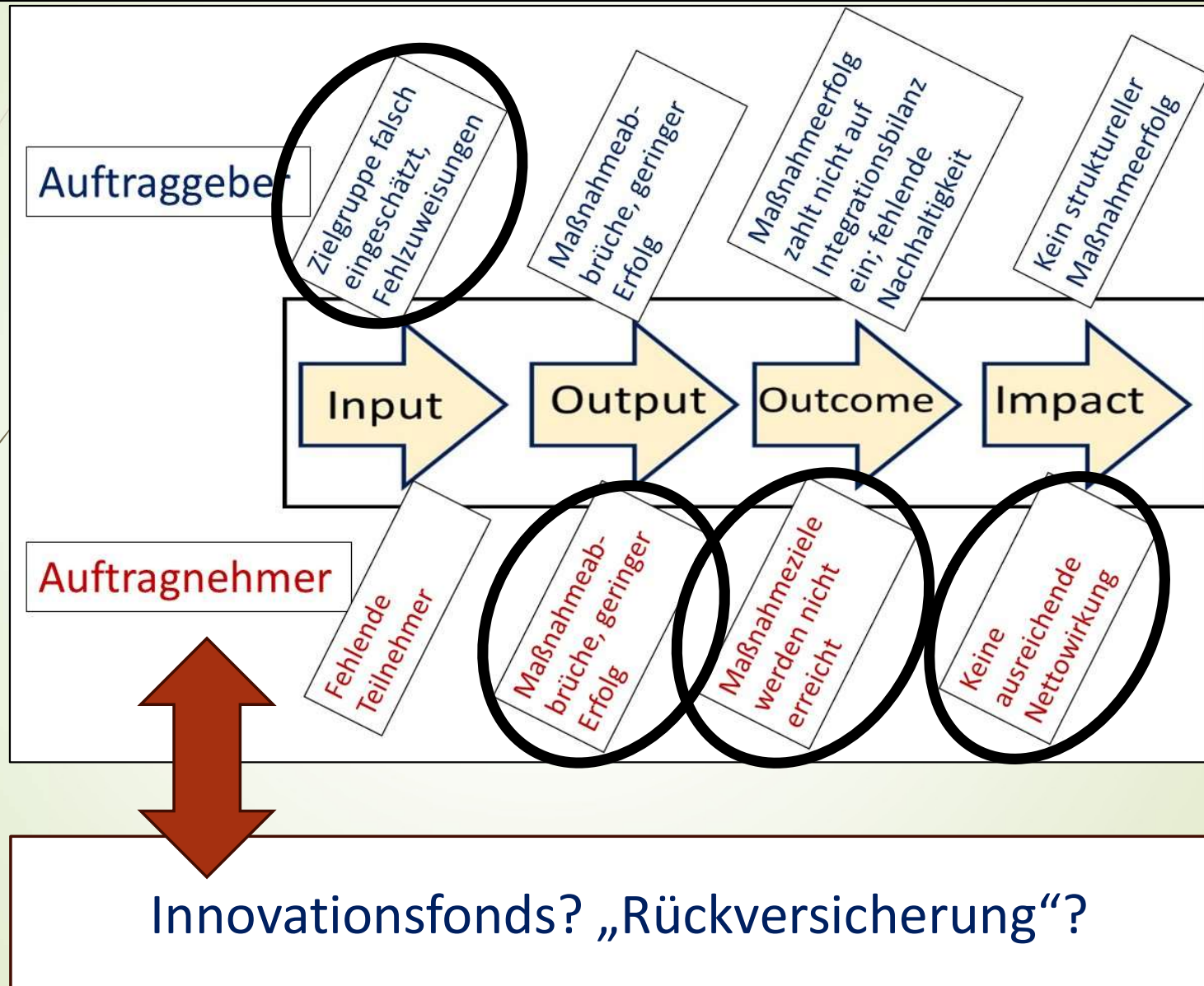
*THE BOXES SHOW THE TOTAL AMOUNT INVESTED



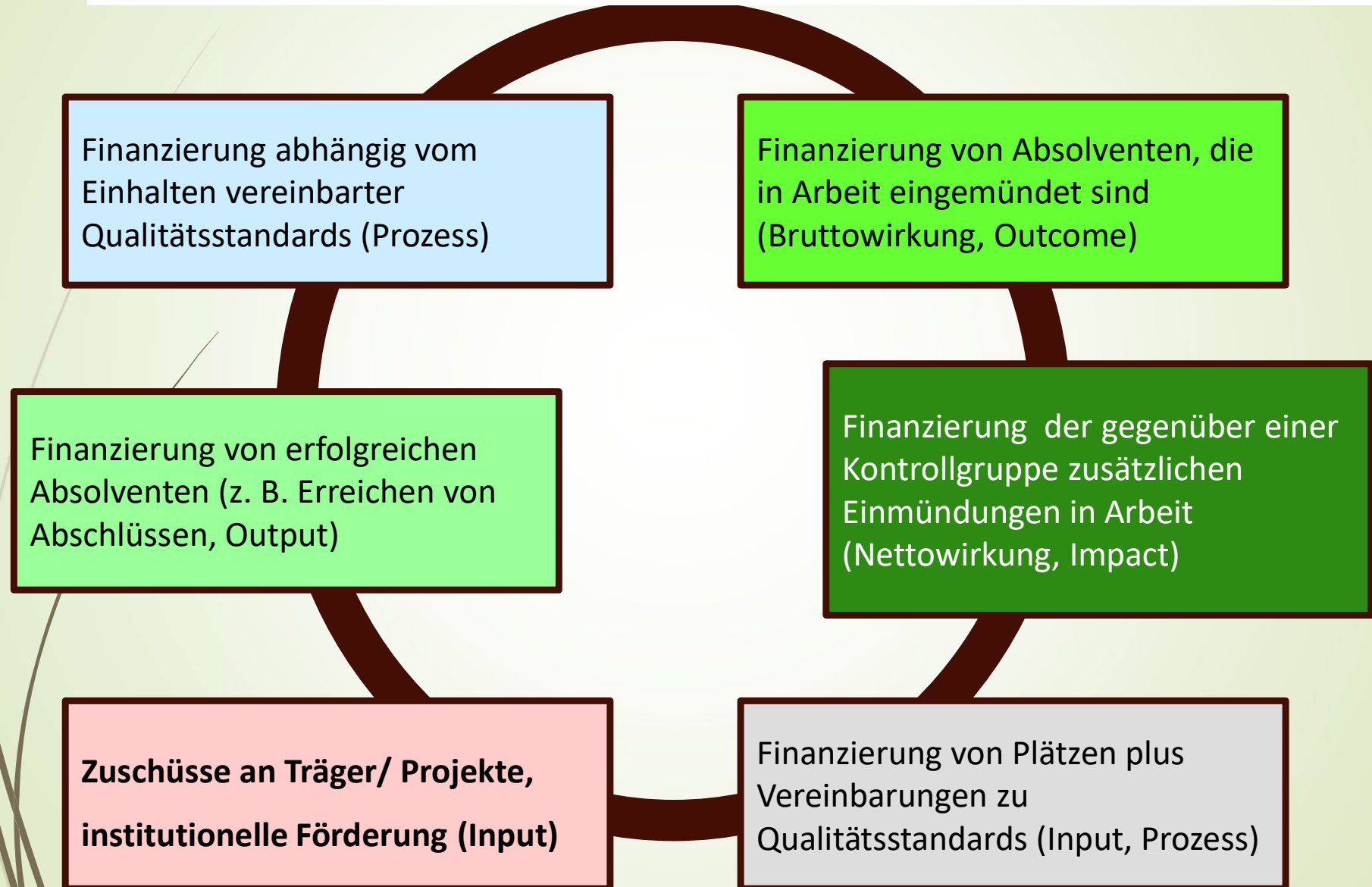
Quelle: Koekoek, Gunneviog 2024

Entwicklungsperspektiven

Risiken - wer trägt sie?



Vision: Integrierte Impact-Strategie



Wirkungsorientierte Finanzierung und soziale Innovationen - tendenziell inkongruent?

Eignung für wirkungsorientierte Finanzierung	<i>hoch</i>	Nur mit starker Risikokapitalkomponente	Nur mit Risikokapitalkomponente	Impact, Outcome
	<i>mittel</i>	Nur mit Risikokapitalkomponente	Output, Outcome	
	<i>niedrig</i>	Input, Output		
		<i>niedrig</i>	<i>mittel</i>	<i>hoch</i>
		Reifegrad der Produkte		

Notwendige Elemente

- Wirkungsorientierung als übergeordnete sozialpolitische Rahmenkonzeption
- Evidenzbasierung als Steuerungsprinzip
- Erweiterung der finanziellen (haushaltsrechtlichen) Spielräume, z. B. Passiv-Aktiv-Transfer (PAT)
- Flexible und aufwandsoptimierte Implementation von Impact-Strategien
- Erst Portfolio-Analyse, dann Impact-Strategie entwickeln
- Qualifikation der Akteure (Capacity-Building)
- Ehrgeizige Ziele („Outcome Revolution“)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

Mehr Daten, mehr Lektüre:

www.schulzeboeing.de

und

www.researchgate.net